

## İSTANBUL SÖZLEŞMESİ'NDEN BİR CUMHURBAŞKANI KARARI İLE "ÇIKIŞ": ANAYASAMIZIN AÇIK MADDELERİNE AYKIRIDIR

Bu konuda defalarca yazdım, dava açtım, ancak bir kez daha yazma/hatırlatma gereği görüyorum. Danıştay'dan beklenen karar, "İstanbul Sözleşmesi'nin ülkemiz için faydalı olup olmadığı" kararı değildir. Buna zaten- milletimiz adına- Türkiye Büyük Millet Meclis'i 24 Kasım 2011 tarihinde oybirliği ile karar vermiştir. Danıştay'dan beklediğimiz tek karar: *Anayasamızın açık maddelerinin halen yürürlükte olup olmadığı* kararıdır.

### 1- İstanbul Sözleşmesi Kanun Hükmündedir:

Anayasamızın 90. Maddesine göre, İstanbul Sözleşmesi tartışmasız şekilde "kanun hükmündedir": "*Usulüne göre yürürlüğe konulmuş milletlerarası anlaşmalar kanun hükmündedir*". İstanbul Sözleşmesi 24 Kasım 2011 tarihinde TBMM tarafından 6251 Sayılı Kanun ile onaylanmıştır. 29 Kasım 2011 tarihinde Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir. *Kanun hükmünde olduğuna dair herhangi bir tartışma yoktur.*

### 2- Bir Kanunun Kaldırılması TBMM Kararı Gerektirir:

Anayasamızın 87. Maddesi son derece açıktır: "*Türkiye Büyük Millet Meclisinin görev ve yetkileri kanun koymak, değiştirmek ve kaldırmak(tır)*". "Usulde paralellik" ilkesi çerçevesinde zaten aksi düşünülemez. Aksi takdirde TBMM'nin iradesi yok sayılmış olur.,

### 3- Yürütmenin Açık Yetki Aşımı Söz Konusudur:

Anayasamızın 104/17 Maddesine göre, Cumhurbaşkanı; i) sadece "*yürütme yetkisine ilişkin*" konularda düzenleme yapabilir, ii) "*Temel haklar, kişi haklarına*" ilişkin düzenleme yapamaz (İstanbul Sözleşmesi yaşam hakkına ilişkindir) ve iii) "*Kanunda açıkça düzenlenen*" konularda düzenleme yapamaz, Cumhurbaşkanlığı Kararnameleri çıkaramaz.

21 Mart gecesi İstanbul Sözleşmesinden "çıkışa" ilişkin Cumhurbaşkanı Kararı; *9 Sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesinin 3. Maddesi temelinde* alınmış bir karardır. 9 Sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi sınırsız ve müphem yazılış şekliyle dolaylı Anayasamıza aykırıdır ve Anayasa Mahkemesi incelemesine gönderilmelidir [o ayrıntılara burada girmiyorum]. Ancak, bir an için bu Kararnamenin geçerli olduğunu varsaysak bile: *Bu*

*Kararnamenin kapsamı Kanunla onaylanan uluslararası sözleşmeler değildir!*

*Kararnamede kastedilen sözleşmeler sadece ve sadece TBMM onayı gerektirmeyen, yürütmenin tek başına tasarrufu altında olan, kısa süreli ve teknik türden uluslararası anlaşmalardır. Aksi bir yorum düşünülemez. Aksi yorum kabul edilirse: Bu durumda TBMM'nin iradesinin + AY 87., 90. ve 104/17'nin belirlediği çerçevenin tamamen yok sayılması olur.*

Aksi yorum kabul edilirse: Milletimizin tamamını temsil eden TBMM'nin onayladığı tüm uluslararası sözleşmelerden, Cumhurbaşkanının tek başına vereceği bir kararla her an çıkılması mümkün olur. Böyle bir düzen düşünülebilir mi? O zaman TBMM onayının ne anlamı kalır? Anayasamızdaki maddeler ne anlamı kalır? Bu tarihi davada, sergilenen duruşu, tarih daima hatırlayacaktır. Saygılarımla, Av. Ece Güner Toprak.